

Ficha de Avaliação do Programa

Período de Avaliação: 2007 a 2009 **Etapa:** Avaliação Trienal 2010
Área de Avaliação: 17 - MEDICINA III
IES: 33002029 - USP/RP - UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO/ RIBEIRÃO PRETO
Programa: 33002029009P2 - GINECOLOGIA E OBSTETRÍCIA
Modalidade: Acadêmico

Curso	Nível	Ano Início
GINECOLOGIA E OBSTETRÍCIA	Doutorado	1971
	Mestrado	1971

Dados Disponíveis na Coleta de Dados

Curso	Nível	Ano	Ano	Ano
GINECOLOGIA E OBSTETRÍCIA	Doutorado	2007	2008	2009
	Mestrado	2007	2008	2009

PROPOSTA DO PROGRAMA

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	50.00	Muito Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	20.00	Muito Bom
1.3. Infra-estrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	30.00	Muito Bom
Comissão:		Muito Bom

Apreciação

Dos 68 Projetos de Pesquisa 1 não tem alunos envolvidos e 41 tem auxílio financeiro. Algumas disciplinas estão com a bibliografia desatualizada. A proposta é coerente no que diz respeito as disciplinas que dão sustentação as 9 linhas de pesquisa e a 68 projetos em andamento. Há uma linha com somente um projeto e sem alunos. Há 4 projetos isolados.

O planejamento iniciado no triênio anterior visava aumentar a produção de conhecimento e formação de recursos humanos, já sendo detectados resultados significativos.

A infraestrutura é boa.

CORPO DOCENTE

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	10.00	Muito Bom
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa	30.00	Muito Bom
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	30.00	Muito Bom
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação.	15.00	Bom

Ficha de Avaliação do Programa

2.5. Captação de recursos em agências de fomento à pesquisa.	15.00	Muito Bom
--	-------	-----------

Comissão:	Muito Bom
------------------	------------------

Apreciação

- 2.1. O triênio iniciou com 20 Prof Perm e termina com 17, sem comprometer o desempenho do programa. .16 com formação em Ginecologia e Obstetricia e um em Genética , formados em sua maioria na USP-RP. Vários são consultores ad hoc de agências de fomento e revisores de periódicos internacionais e vários com pós-doc,
- 2.2. As disciplinas , as orientações e os projetos de pesquisa são assumidos em mais de 70% pelos Prof Per. (2 PC com 2 orientações concluídas)
- 2.3. Mais de 80% de projetos de pesquisa e de orientação são assumidos pelos Prof Perm.
- 2.4 São 23 alunos de iniciação científica,e 4 sem bolsa e mais de 80% dos Prof Pem com disciplinas na graduação.
- 2.5 Mais de 50% dos prof. Permanentes tem captação de recursos e 10 docentes permanentes tem bolsa de produtividade em pesquisa.

CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	20.00	Muito Bom
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação aos docentes do programa.	20.00	Muito Bom
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área	50.00	Muito Bom
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	10.00	Bom

Comissão:	Muito Bom
------------------	------------------

Apreciação

- 3.1 A percentagem de discentes titulados foi maior que 35% no mestrado e 25% no doutorado, em relação aos matriculados.
- 3.2. Mais de 80% dos docentes permanentes tiveram discentes titulados no triênio.
- 3.3. Das 177 publicações 142 (80%) são com discentes.
- 3.4 O tempo de titulação foi de 34 meses para o mestrado e 38 meses para o doutorado.

PRODUÇÃO INTELECTUAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	50.00	Muito Bom
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	40.00	Muito Bom
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	10.00	Muito Bom

Comissão:	Muito Bom
------------------	------------------

Apreciação

- 4.1 Mais de 50% das 185 publicações estão em periódicos com fator de impacto acima de 1,35 (qualis B1,A2 e A1).

Ficha de Avaliação do Programa

4.2 Mais de 80% dos docentes permanentes apresentam publicações qualificadas .

4.3 Mais de 80% tem produção técnica.(consultoria, assessoria, editoria de periódico)

INSERÇÃO SOCIAL

Ítems de Avaliação	Peso	Avaliação
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	30.00	Muito Bom
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	55.00	Muito Bom
5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa à sua atuação.	15.00	Muito Bom
Comissão:		Muito Bom

Apreciação

5.1 Tem impacto regional e nacional através de seus egressos com atuação nas principais universidades do país

5.2 tem vários programas de integração com universidades do país e programas de prof visitante e bolsas sandwich .com o exterior.

5.3. Tem uma boa home page



Ficha de Avaliação do Programa

Qualidade dos Dados

Quesitos	Qualidade
PROPOSTA DO PROGRAMA	Muito Bom
CORPO DOCENTE	Muito Bom
CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	Muito Bom
PRODUÇÃO INTELECTUAL	Muito Bom
INSERÇÃO SOCIAL	Muito Bom
Comissão:	
Muito Bom	

Comentário



Ficha de Avaliação do Programa

Conceito/Nota CA

Quesitos	Peso	Avaliação Comissão
PROPOSTA DO PROGRAMA	0.00	Muito Bom
CORPO DOCENTE	20.00	Muito Bom
CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	30.00	Muito Bom
PRODUÇÃO INTELECTUAL	40.00	Muito Bom
INSERÇÃO SOCIAL	10.00	Muito Bom

Data Chancela: 23/07/2010	Conceito Comissão:	Muito Bom
	Nota Comissão:	5

Apreciação

As explicações para cada ítem estão contidas nos quesitos ao longo da ficha de avaliação. Também podem ser devidamente apreciadas no documento específico de área da Medicina III e no relatório final da avaliação trienal 2007-2009 disponíveis no site da CAPES



Ficha de Avaliação do Programa

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Recomendações da Comissão ao Programa.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa? Não

Justificativa da recomendação de visita ao programa.

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação? Não

Área Indicada:

Justificativa da recomendação de mudança de área de avaliação do programa (em caso afirmativo)



Ficha de Avaliação do Programa

Nota CTC-ES**Data Chancela: 09/09/2010****Nota CTC-ES: 5****Apreciação**

Comissão Responsável pela Avaliação:	Sigla IES	
FRANCISCO JOSÉ BARCELLOS SAMPAIO	UERJ	Coordenador(a) da Área
LYDIA MASAKO FERREIRA	UNIFESP	Coordenador(a) Adjunto(a) da Área
ANDY PETROIANU	UFMG	Consultor(a)
CARLOS TEIXEIRA BRANDT	UFPE	Consultor(a)
CLEBER DARIO PINTO KRUEL	UFRGS	Consultor(a)
DENISE DE FREITAS	UNIFESP	Consultor(a)
HOMERO BRUSCHINI	USP	Consultor(a)
IRACEMA DE MATTOS PARANHOS CALDERON	UNESP/BOT	Consultor(a)
JOAQUIM MURRAY BUSTORFF SILVA	UNICAMP	Consultor(a)
JORGE EDUARDO FOUTO MATIAS	UFPR	Consultor(a)
JOSÉ REINALDO CERQUEIRA BRAZ	UNESP/BOT	Consultor(a)
LUIS BAHAMONDES	UNICAMP	Consultor(a)
LUIZ FELIPE PINHO MOREIRA	USP	Consultor(a)
RUY GARCIA MARQUES	UERJ	Consultor(a)
WILMA TEREZINHA ANSELMO LIMA	USP/RP	Consultor(a)

Ficha de Avaliação do Programa

Reconsideração

Nota CA

Data Chancela: 09/11/2010**Nota:** 5

Apreciação

O Programa de Ginecologia e Obstetrícia apresentou nota 5 nos 2 últimos triênios e nesse atual. Apesar da evolução realizada no último triênio pelo programa, o mesmo ainda apresenta instabilidade na coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular:

- . Linha de pesquisa com somente um projeto e sem alunos
- . 4 projetos isolados
- . Disciplinas com bibliografia desatualizada
- . Tempo médio de titulação de Mestrado em 33 meses (2007), 31 meses (2008) e 28 meses (2009) ultrapassando o limite de 24 meses sinalizado pela CAPES.
- . Intercâmbios internacionais com produção intelectual conjunta regular ainda deficiente.

Nota CTC-ES

Data Chancela: 13/12/2010**Nota:** 5

Apreciação

O CTC se manifesta pela manutenção da nota 5.

Comissão Responsável pela Reconsideração:

Sigla IES

FRANCISCO JOSÉ BARCELLOS SAMPAIO	UERJ	Coordenador(a) da Área
LYDIA MASAKO FERREIRA	UNIFESP	Coordenador(a) Adjunto(a) da Área
ALBERTO SCHANAIDER	UFRJ	Consultor(a)
CLEBER DARIO PINTO KRUEL	UFRGS	Consultor(a)
JOSE JUKEMURA	USP	Consultor(a)
RUBENS BELFORT MATTOS JÚNIOR	UNIFESP	Consultor(a)
RUY GARCIA MARQUES	UERJ	Consultor(a)